

TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BÌNH TÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 1210/2024/HNGĐ-ST

Ngày: 23/8/2024

V/v tranh chấp xác định cha-con

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Lê Quang Phong.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Tống Mỹ Hạnh.

2. Ông Phan Thành P.

Thư ký phiên tòa: bà Phan Thị Ánh Tuyết – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: bà Bùi Thị Thu Thảo – Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 8 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 269/2024/TLST-HNGĐ ngày 14 tháng 3 năm 2024 về “Tranh chấp xác định cha - con”. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 619/2024/QĐXXST-HNGĐ ngày 01 tháng 8 năm 2024 giữa các đương sự:

1. **Nguyên đơn:** Ông Võ Văn D. Thường trú: XX Trường Chinh, Phường 13, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh. Địa chỉ liên lạc: YY Trần Triệu Luật, Phường 7, quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh (có đơn xin vắng mặt).

2. **Bị đơn:** Bà Võ Thị H. Thường trú: XX Quốc lộ 1A, phường Bình Trị Đông B, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh (có đơn xin vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Nguyên đơn, theo ông Võ Văn D:

Ông Võ Văn D và bà Huỳnh Thị Minh P là vợ chồng theo Giấy chứng nhận đăng ký kết hôn số 183/2001 quyền số 1/P.11 ngày 24/09/2001 của Ủy ban nhân dân Phường 11, Quận Tân Bình, TP. Hồ Chí Minh. Đến năm 2016 ông bà đã ly hôn theo Quyết định số 1063/2016/QĐST-HNGĐ ngày 20/09/2016 của Tòa án nhân dân Quận Tân Bình, TP. Hồ Chí Minh.

Vào khoảng năm 2011, bà Võ Thị H là em gái ruột của ông D có quen biết một người phụ nữ đang mang thai tên Vân A (hiện nay không nhớ rõ đầy đủ họ tên, địa chỉ), trong lúc đi từ thiện tại chùa, nhưng do đang là sinh viên và gia đình rất khó khăn nên bà Vân A đã thể hiện ý định là sau khi sinh con sẽ cho con để bà Vân A được tiếp tục đi học. Bà H có về kể cho ông D và bà P nghe trường hợp của bà Vân A, rằng bà H sẽ hỗ trợ và động viên bà Vân A trực tiếp nuôi con, nếu không được thì bà H mong muốn sẽ nhận làm con nuôi. Khi gần

đến ngày sinh thì bà Vân A đã thống nhất sẽ giao con cho bà H trực tiếp nuôi dưỡng và từ đó về sau sẽ không còn bất kỳ liên hệ nào, để bà Vân A có điều kiện tiếp tục đi học và có cuộc sống mới.

Đến ngày 28/08/2011, bà Vân A hạ sinh một bé gái tại bệnh viện An Sinh, Thành phố Hồ Chí Minh, nhưng khi đó bà H đang ở nước ngoài nên có nhờ ông D và bà P vào bệnh viện để lo các thủ tục giúp bà H. Ông D đã vào bệnh viện cùng bà P và để bà P đứng tên là mẹ ruột trên Giấy chứng sinh cho bé. Ông D là người trực tiếp mang bé về nhà, còn bà Vân A thì không rõ đã đi đâu.

Sau khi đưa bé về, ông D đã giao bé cho bà H trực tiếp nuôi dưỡng từ đó cho đến nay. Nhưng do bà P đang đứng tên trên giấy tờ chứng sinh của bệnh viện nên ông D và bà P làm khai sinh là cha mẹ ruột cho bé, đặt tên cho bé là Võ Ngọc Như Y (Võ là theo họ của ông D và bà H, Như Y là tên theo mong muốn của bà H) và đã được Ủy ban nhân dân Phường 13, quận Tân Bình cấp Giấy khai sinh số 346/2011, quyển số 02/2011, ngày 12/9/2011, trong đó tên mẹ là Huỳnh Thị Minh P, tên cha là Võ Văn D. Tiếp theo, ông D, bà P đã làm thủ tục để bà H nhận trẻ Như Y là con nuôi theo các Giấy tờ như sau: Quyết định công nhận việc nuôi con nuôi số 157/QĐ-UBND ngày 16/05/2013 của Ủy ban nhân dân phường Bình Trị Đông B, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh và Giấy Khai sinh số 158 quyển số 1/2013 ngày 17/5/2013 của Ủy ban nhân dân phường Bình Trị Đông B, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh, theo đó bà H là mẹ nuôi và đứng tên mẹ trong giấy khai sinh của trẻ Võ Ngọc Như Y.

Trẻ Võ Ngọc Như Y, sinh ngày 28/8/2011, hiện sống cùng bà Võ Thị H, cùng địa chỉ thường trú 1185 Quốc lộ 1A, phường Bình Trị Đông B, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

Ông D xác nhận là ông và bà P chưa từng nuôi dưỡng bé Võ Ngọc Như Y, việc đứng tên trên giấy khai sinh là do ông bà hỗ trợ bà H. Bà H người trực tiếp nuôi dưỡng, chăm lo, giáo dục cháu Như Y từ ngày sinh ra cho đến thời điểm hiện nay. Trong Quyết định ly hôn của ông D và bà P, ông bà cũng xác nhận chỉ có 04 người con ruột là: Võ Huỳnh Như T (1996), Võ Huỳnh Như T1 (1999), Võ Dy M (2001), Võ Minh N (2006). Ông bà không có bất kỳ một quyền lợi và nghĩa vụ nào đối với trẻ Võ Ngọc Như Y từ trước cho đến nay. Do đó, để đảm bảo quyền lợi của trẻ Như Y và tránh ảnh hưởng về sau, ông D quyết định đưa vụ việc ra Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để yêu cầu xác định ông D không phải là cha ruột của trẻ Võ Ngọc Như Y.

* Bị đơn: bà Võ Thị H xác nhận toàn bộ lời trình bày và các tài liệu, chứng cứ do ông D cung cấp như trên là đúng sự thật, bà H là người nuôi dưỡng và là mẹ nuôi hợp pháp của trẻ Võ Ngọc Như Y từ khi sinh ra cho đến nay. Bà H đồng ý với yêu cầu của ông D về việc xác định ông D không phải là cha ruột của trẻ Võ Ngọc Như Y.

Ông Võ Văn D và bà Võ Thị H đều có đơn yêu cầu không tiến hành hòa giải và xin vắng mặt tại phiên tòa. Ông D tự nguyện chịu chi phí giám định (đã thanh toán xong cho cơ quan giám định).

Tòa án đã thu thập chứng cứ:

Theo Phiếu Kết quả phân tích AND số KQ 2413235 ngày 29/7/2024 của

Công ty cổ phần dịch vụ phân tích di truyền – Chi nhánh phía Nam thì ông Võ Văn D và trẻ Võ Ngọc Như Y “không có quan hệ huyết thống Cha – Con”.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Trước khi mở phiên tòa, Thẩm phán, Thư ký đã tuân thủ các quy định của pháp luật về tố tụng. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử tuân thủ quy định pháp luật về tố tụng. Nguyên đơn đã chấp hành các quy định tố tụng dân sự, bị đơn không chấp hành các quy định về tố tụng dân sự. Vụ án chưa đảm bảo quy định về thời hạn chuẩn bị xét xử.

Về đường lối giải quyết vụ án: Xét yêu cầu của nguyên đơn, các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ, kết quả phân tích ADN của cơ quan giám định, có đủ cơ sở xác định ông Võ Văn D không phải là cha ruột của trẻ Võ Ngọc Như Y. Căn cứ khoản 2 Điều 89, khoản 2 Điều 101 Luật Hôn nhân và Gia đình, khoản 4 Điều 28 Bộ luật tố tụng dân sự, Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] *Về thẩm quyền và quan hệ pháp luật:* Xét đơn của ông Võ Văn D cùng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ, có cơ sở xác định đây là vụ án hôn nhân và gia đình về việc “Tranh chấp xác định cha-con”; bị đơn là bà Võ Thị H có nơi cư trú tại quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh. Do đó, vụ kiện thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Bình Tân theo quy định tại khoản 4 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[2] *Về thủ tục tố tụng:* Trước khi mở phiên tòa, ông Võ Văn D và bà Võ Thị H có đơn xin vắng mặt. Căn cứ vào khoản 1 Điều 228, điểm b khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt ông D và bà H.

[3] *Về nội Dng:* Xét yêu cầu của ông Võ Văn D và lời trình bày của bà Võ Thị H, căn cứ các tài liệu:

Giấy khai sinh số 346/2011, quyền số 02/2011, do Ủy ban nhân dân Phường 13, quận Tân Bình cấp ngày 12/9/2011; Quyết định công nhận việc nuôi con nuôi số 157/QĐ-UBND ngày 16/05/2013 của Ủy ban nhân dân phường Bình Trị Đông B, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh; Giấy Khai sinh số 158 quyền số 1/2013 của Ủy ban nhân dân phường Bình Trị Đông B, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh; Phiếu Kết quả phân tích AND số KQ 2413235 ngày 29/7/2024 của Công ty cổ phần dịch vụ phân tích di truyền – Chi nhánh phía Nam; Bản tự khai của các đương sự xác nhận sự việc; Quyết định ly hôn của ông Võ Văn D và bà Huỳnh Thị Minh P;

Đã có đủ cơ sở kết luận ông Võ Văn D và trẻ Võ Ngọc Như Y “không có quan hệ huyết thống Cha – Con”.

Hội đồng xét xử xét thấy yêu cầu của ông Võ Văn D là có cơ sở, đúng pháp luật, nên chấp nhận.

[4] *Về chi phí giám định*: Ông Võ Văn D tự nguyện chịu và đã thanh toán xong cho cơ quan giám định, không yêu cầu Tòa án giải quyết, nên không xét.

[5] *Về án phí*: Ông Võ Văn D thuộc trường hợp được miễn án phí theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

[6] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Bình Tân là phù hợp quy định của pháp luật, nên thống nhất.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 4 Điều 28; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 1 Điều 228, và Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ khoản 2 Điều 89, khoản 2 Điều 101 Luật Hôn nhân và Gia đình;

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

Tuyên xử:

I. Chấp nhận yêu cầu của ông Võ Văn D:

1. Xác định ông Võ Văn D không phải là cha ruột của trẻ Võ Ngọc Như Y, sinh ngày 28/8/2011, địa chỉ thường trú 1185 Quốc lộ 1A, phường Bình Trị Đông B, quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. *Về án phí*: Ông Võ Văn D thuộc trường hợp được miễn án phí.

II. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Đương sự;
- VKSND Q. Bình Tân;
- CCTHADS Q. Bình Tân;
- UBND P. 13 Q. Tân Bình;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Quang Phong