

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN GÒ VẤP
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 1288/2024/HNGĐ-ST

Ngày: 18-9-2024

V/v tranh chấp thay đổi
người trực tiếp nuôi con sau ly hôn

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN GÒ VẤP - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Tưởng Công Sơn

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Võ Thành Viên

Ông Phan Minh Thanh

- Thư ký phiên tòa: Bà Võ Thu Hoài - Thư ký Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Thu Phụng - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 12 và ngày 18 tháng 9 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 1306/2023/HNST ngày 23 tháng 10 năm 2023 về “tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 463/2024/QĐXX-HNGĐ ngày 29 tháng 7 năm 2024; Quyết định hoãn phiên tòa số: 402/2024/QĐST-HNGĐ ngày 20 tháng 8 năm 2024, giữa các đương sự

-Nguyên đơn: Anh Lê Đức H, sinh năm 1989.

Thường trú: Số xx AC, phường x, quận TB, Thành phố H.

Địa chỉ liên hệ : Số xx HV, phường x, quận TB, Thành phố H (Có đơn xin vắng mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích cho nguyên đơn: Bà Nguyễn Thị Hồng V, sinh năm 1993 - Luật sư Công ty luật TNHH SP

Địa chỉ : Số xx HV, phường x, quận TB, Thành phố H (Có đơn xin vắng mặt)

- Bị đơn: Chị Lương Huỳnh Bích T, sinh năm 1988.

Thường trú : Số xx AC, phường x, quận TB, Thành phố H.

Địa chỉ tạm trú : Số xxx đường số x, phường xx, quận GV, Thành phố H (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện đề ngày 25 tháng 5 năm 2023; Bản tự khai cũng như trong quá trình giải quyết vụ án, nguyên đơn anh Lê Đức H trình bày:

Anh Lê Đức H và chị Lương Huỳnh Bích T đã ly hôn được Tòa án nhân dân Quận TB giải quyết việc ly hôn bằng Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 792/2022/QDST- HNGĐ ngày 24/08/2022 với nội dung như sau:

- Về quan hệ hôn nhân: Anh Lê Đức H và chị Lương Huỳnh Bích T thuận tình ly hôn.

- Về con chung: Anh H và chị T thỏa thuận giao 01 con chung là Lê Bảo A, sinh ngày 21/09/2019 cho chị T trực tiếp nuôi dưỡng, Anh H cấp dưỡng nuôi con 5.000.000 đồng/tháng cho đến khi con thành niên. Bắt đầu cấp dưỡng từ ngày 01/09/2022.

Theo đó con chung Lê Bảo A, sinh ngày 21/09/2019 do chị Lương Huỳnh Bích T trực tiếp nuôi dưỡng và Anh H có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con cho đến khi con thành niên. Để đảm bảo việc chăm sóc, giáo dục con cũng như để thuận tiện hỗ trợ chị T trong quá trình chăm con, sau khi ly hôn, Anh H đã thực hiện đúng nghĩa vụ của một người cha đối với việc thăm nom, chăm sóc con. Tất cả chi phí đi học, ăn uống của con đều do Anh H cung cấp, không những thế Anh H đã hỗ trợ chị T có nơi cư trú ổn định thuê phòng trọ số MBxx số xx AC, phường x, quận TB cho chị T và con ở để hạn chế việc chị T đột ngột thay đổi địa chỉ cư trú và ngăn cản Anh H và cha mẹ chăm sóc con làm ảnh hưởng đến tâm lý con.

Kể từ thời điểm công nhận thuận tình ly hôn, Anh H đã thực hiện đúng nghĩa vụ của một người cha là đến thăm nom, cấp dưỡng đầy đủ cho con. Tuy nhiên, trong quá trình Anh H thực hiện nghĩa vụ thăm nom, chăm sóc con, vì không muốn gặp Anh H mà chị T chặn Facebook, Zalo, xóa số điện thoại của Anh H, cản trở không cho Anh H được gặp, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con. Rất nhiều lần Anh H liên hệ với chị T để thông báo về thời gian đón con cũng như các vấn đề liên quan đến con thì không liên lạc được. Không chỉ chặn Anh H, chị T còn chặn cả mẹ Anh H trên các phương diện mạng xã hội, chỉ những lúc cần chị T mới mở chặn và liên lạc. chị T chỉ cho cha mẹ Anh H gặp và đón cháu, trong khi Anh H mới là người trực tiếp có trách nhiệm đối với cháu. Cụ thể, khi nhắn tin với mẹ Anh H về các vấn đề liên quan đến con, chị T đã nói: "... Với lại có qua rước thì chỉ mẹ qua thôi. Con không muốn thấy mặt ông H", "Mẹ, con tạm thời không cho Anh H đụng tới Tina". "Con của con không ai dành được đâu". Hành vi của chị T đã cản trở, gây ảnh hưởng trực tiếp đến việc thực hiện quyền trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con của Anh H.

Ngoài ra, kể từ thời điểm ly hôn, chị T thường xuyên xuất cảnh ra nước ngoài dài ngày, có thời điểm chị T đi hơn một tháng, việc nuôi dưỡng, chăm sóc con sẽ được chị T giao cho cha chị T. Tuy nhiên, cha chị T đã lớn tuổi, công việc không ổn định, thường xuyên uống rượu, say xỉn, không đủ tỉnh táo, không đủ sức khỏe để chăm sóc con, thường xuyên để con té ngã bị

thương. Có thời điểm, con bị bệnh dài ngày nhưng cha chị T không đưa con đi khám cũng không báo cho Anh H mà để bệnh tình của con ngày càng nặng, đến lúc Anh H cùng gia đình qua đón con mới biết và đưa con vào bệnh viện để khám và chữa trị. Không những thế, những lúc Anh H và mẹ Anh H đến đón con thì luôn thấy con trong tình trạng quần áo dính bẩn, đầu tóc rối xù. Thời gian gần đây, khi Anh H tới đón con về chơi thì được biết chị T đã dặn cha chị T cấm không cho Anh H và gia đình Anh H đón con đi. Có thể thấy, chị T không đảm bảo được thời gian cũng như việc chăm sóc con. Căn cứ Điều 12 Luật bảo vệ, chăm sóc và giáo dục trẻ em quy định: "Trẻ em có quyền được chăm sóc, nuôi dưỡng để phát triển thể chất, trí tuệ, tinh thần". Nhận thấy việc chăm sóc con của chị T không được chu đáo bảo đảm, Anh H đã đề nghị chị T giao con lại cho Anh H chăm sóc, chị T chỉ cần chăm nom, để đảm bảo cuộc sống, sự phát triển cho bé cũng như để ổn định cuộc sống cho chị T, tuy nhiên chị T không đồng ý và có ý ngăn cản, đe dọa không cho Anh H được gặp con.

Mặt khác, chị T nhiều lần tìm cách thường xuyên thay đổi chỗ ở, đưa con đi cư trú ở nơi khác, đến lúc Anh H và gia đình phát hiện ra thì chị T lại đưa con về. Khi con đã quen thuộc được với cô giáo và các bạn trong trường, thì chị T lại đưa con đi, không cho con đi học trong một thời gian dài. Hành vi của chị T đã ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe, tâm lý, sự phát triển của con. Con năm nay đã 4 tuổi nhưng lại chậm nói, kém phát triển hơn những bạn đồng trang lứa, thường xuyên bị bệnh do thiếu sự quan tâm, chăm sóc từ mẹ. Anh H và gia đình luôn tạo điều kiện tốt nhất để con đều nhận được sự quan tâm, chăm sóc từ cha mẹ nhưng chị T luôn tìm cách cản trở và đe dọa không cho Anh H gặp con, thực hiện quyền trông nom, chăm sóc con. Trong những lần nhắn tin trao đổi với mẹ Anh H, chị T đã nhắn như sau: "con la con đe ra", "con co quyen muon lam gi thi do con quyet dinh", "Gd me khong co quyen len tieng", "chuyen cho gap na hay khong la do con quyet dinh", "con ve con don qua go vap".

Căn cứ Điều 82 Luật hôn nhân gia đình 2014 quy định về nghĩa vụ, tiếp nuôi con sau ly hôn; quyền của cha mẹ không trực tiếp nuôi con sau ly hôn :

1. Cha mẹ không trực tiếp nuôi con có nghĩa vụ tôn trọng quyền của con được sống chung với người trực tiếp nuôi.

2. Cha, mẹ không trực tiếp nuôi con có nghĩa vụ cấp dưỡng cho con.

3. Sau khi ly hôn, người không trực tiếp nuôi con có quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở....”

Căn cứ theo điều luật trên, Anh H là người không trực tiếp nuôi con Bảo A thì Anh H có quyền, nghĩa vụ thăm nom, chăm sóc con mà không ai cản trở. Tuy nhiên, trên thực tế chị T – người trực tiếp nuôi dưỡng con lại có những hành vi gây cản trở, đe dọa không cho Anh H thực hiện quyền của một người cha.

Căn cứ Khoản 2 Điều 84 Luật Hôn nhân và gia đình 2014 quy định về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn:

"2. Việc thay đổi người trực tiếp nuôi con được giải quyết khi có một trong các căn cứ sau đây:

a) Cha, mẹ có thỏa thuận về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con phù hợp với lợi ích của con;

b) Người trực tiếp nuôi con không còn đủ điều kiện trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng giáo dục con.

Theo những điều đã trình bày trên, Anh H nhận thấy chị T không đủ thời gian quan tâm, chăm sóc con, không tạo được một môi trường tốt để đảm bảo sự phát triển về mặt tâm, sinh lý cũng như tạo điều kiện tốt nhất cho sự phát triển của con. Trong khi đó, công việc kinh doanh của Anh H linh động về thời gian, có sự hỗ trợ của cha mẹ Anh H cũng như có nơi cư trú ổn định, gần trường học sẽ đảm bảo cho sự phát triển về thể chất, tinh thần, trí tuệ của con.

Với tất cả những điều đã trình bày, để đảm bảo con Lê Bảo A được chăm sóc tận tình, chu đáo, kính mong Tòa án nhân dân Quận Gò Vấp xem xét giải quyết yêu cầu của Anh H như sau: Thay đổi quyền nuôi con sau ly hôn cụ thể: Giao quyền nuôi con Lê Bảo A, sinh ngày 21/09/2019 cho Anh H trực tiếp nuôi dưỡng. Anh H không yêu cầu chị Lương Huỳnh Bích T cấp dưỡng nuôi con.

Bị đơn- chị Lương Huỳnh Bích T trình bày trong bản tự khai ngày 07 tháng 12 năm 2023 :

Nay tôi làm đơn kiến nghị việc từ chối tranh chấp quyền nuôi con cho anh Lê Đức H. Tôi không chấp thuận việc thay đổi quyền nuôi con. Theo Quyết định thuận tình ly hôn số 792/2022/QĐST- HNGĐ của Tòa án nhân dân quận TB TP.HCM ngày 24/08/2022 quy định Anh H phải trợ cấp 5.000.000 đồng hàng tháng cho con Lê Bảo A nhưng Anh H không thực hiện đúng nghĩa vụ từ tháng 5/2023 đến 12/2023, tôi không nhận được. Trong thời gian ly hôn Anh H có hành vi làm phiền và đe dọa tôi cho nên tôi hoàn toàn không chấp nhận quyền nuôi con cho Anh H. Mong Tòa án xem xét lại việc tranh chấp thay đổi quyền nuôi con sau ly hôn .

Tôi đủ chứng cứ hàng tháng lương theo quy định của pháp luật và đủ điều kiện nuôi con. Tôi vẫn yêu cầu Anh H cấp dưỡng hàng tháng 5.000.000 đồng cho con Lê Bảo A theo quy định số 792/2022/QĐST- HNGĐ của Tòa án nhân dân quận TB TP.HCM ngày 24/08/2022

Tòa án đã tiến hành xác minh nơi cư trú của chị Lương Huỳnh Bích T tại địa chỉ Số xx AC, phường x, quận TB, Thành phố H tuy nhiên chị đã chuyển đến tạm trú tại số xxx đường số x, phường xx, quận GV do đó ngày 07/9/2023, Tòa án nhân dân quận TB chuyển vụ án cho Tòa án nhân dân quận Gò Vấp giải quyết theo thẩm quyền.

Tòa án đã tiến hành xác minh nơi cư trú của chị Lương Huỳnh Bích T tại địa chỉ số xxx đường số x, phường xx, quận GV theo Quyết định yêu cầu cung cấp số 1558/2023/QĐ-CCTLCC ngày 30/11/2023, Công an phường xx, quận GV, cho biết : “ Chị Lương Huỳnh Bích T có đăng ký tạm trú tại địa chỉ xxx đường số x, phường xx, quận GV và đang cư trú tại địa chỉ trên .”

Tòa án đã tiến hành tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập và thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp công khai chứng cứ và hòa giải cho chị T đến Tòa án tiến hành phiên họp kiểm tra việc giao nộp công khai chứng cứ và hòa giải nhưng chị T không đến Tòa án; nên Tòa án không tiến hành hòa giải được. Vì vậy, Tòa án đưa vụ án ra xét xử theo quy định của pháp luật.

**Tại phiên tòa hôm nay:*

-Anh Lê Đức H có đơn xin vắng mặt tham gia phiên tòa .Tuy nhiên Anh H vẫn bảo lưu ý kiến của anh yêu cầu giao quyền nuôi con Lê Bảo A, sinh ngày 21/09/2019 cho anh trực tiếp nuôi dưỡng và Anh H không yêu cầu chị Lương Huỳnh Bích T cấp dưỡng nuôi con .

-Chị Lương Huỳnh Bích T là bị đơn vắng mặt tại phiên tòa mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai.

- Luật sư Nguyễn Thị Hồng V- Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Lê Đức H có đơn vắng mặt tham gia phiên tòa và Luật sư có quan điểm pháp lý như sau:

Là Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Lê Đức H - nguyên đơn trong vụ kiện Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn" với bị đơn là bà Lương Huỳnh Bích T do Tòa án nhân dân Quận Gò Vấp thụ lý và giải quyết (Theo thông báo thụ lý số 1306/TB- TLVA do Tòa án nhân dân quận Gò Vấp ban hành ngày 23/10/2023)

Yêu cầu khởi kiện của ông Lê Đức H là có cơ sở, bởi những lý do sau đây:

Thứ nhất: Anh H có quyền yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn: Căn cứ Điều 82 Luật hôn nhân và gia đình 2014 quy định về nghĩa vụ, quyền của cha mẹ không trực tiếp nuôi con sau ly hôn:

1. Cha, mẹ không trực tiếp nuôi con có nghĩa vụ tôn trọng quyền của con được sống chung với người trực tiếp nuôi.

2. Cha, mẹ không trực tiếp nuôi con có nghĩa vụ cấp dưỡng cho con.

3. Sau khi ly hôn, người không trực tiếp nuôi con có quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở.

Căn cứ Khoản 2 Điều 84 Luật Hôn nhân và gia đình 2014 quy định về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn:

2. Việc thay đổi người trực tiếp nuôi con được giải quyết khi có một trong các căn cứ sau đây.

a) Cha, mẹ có thỏa thuận về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con phù hợp với lợi ích của con

b) Người trực tiếp nuôi con không còn đủ điều kiện trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng giáo dục con.

Căn cứ theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự 792/2022/QĐST-HNGĐ của Tòa án nhân dân quận TB TP.HCM ngày 24/08/2022 có dung như sau:

- Về con chung: Anh H và chị T thỏa thuận giao 01 con chung là Lê Bảo A, sinh ngày 21/09/2019 cho chị T trực tiếp nuôi dưỡng, Anh H cấp

đường nuôi con 5.000.000 đồng/tháng cho đến khi con thành niên . Bắt đầu cấp dưỡng từ ngày 01/9/2022.

Căn cứ theo những quy định trên, Anh H là người không trực tiếp nuôi dưỡng Bảo A thì Anh H vẫn có quyền thăm nom, chăm sóc con mà không bị ai cản trở, ngăn cấm. Theo đó, sau khi ly hôn, để đảm bảo việc chăm sóc, giáo dục cháu cũng như thuận tiện hỗ trợ chị T trong việc chăm sóc con, Anh H luôn thực hiện đúng nghĩa vụ của mình khi không trực tiếp nuôi con, chị T và gia đình không có quyền hay vì bất kỳ lý do gì gây cản trở hoặc ngăn cản Anh H trong quá trình thăm nom, chăm sóc con.

Tuy nhiên, trong quá trình Anh H thực hiện nghĩa vụ thăm nom, chăm sóc con chị T luôn tìm cách ngăn cản không cho ông H thăm gặp con. chị T đã chặn Facebook, Zalo, xóa và điện thoại của Anh H làm cho việc liên hệ với chị T để gặp, đón con rất khó khăn. Không chỉ chặn điện thoại Anh H mà chị T còn chặn điện thoại cả mẹ của Anh H trên tất cả các phương tiện mạng xã hội, chỉ những lúc liên quan đến việc trợ cấp nuôi dưỡng hay lúc cần thiết thì chị T mới mở chặn, liên hệ và nói chuyện. Hơn nữa, chị T cố tình gây khó khăn cho Anh H trong việc thăm nom, chăm sóc con, chỉ cho cha mẹ Anh H đón, trong khi Anh H mới là người có trách nhiệm và nghĩa vụ trực tiếp đối với cháu Bảo A. Nhiều lần chị T nhắn tin với mẹ Anh H thông qua mạng xã hội zalo thì chị T có nói: “Vội lại có qua rước thì chỉ có bố mẹ qua thôi. Con không muốn thấy mặt ông H”, “Mẹ, con tạm thời không cho ông H đụng tới Tina”, “Con của con không ai dành được đâu.”

Không những thế, chị T còn không đảm bảo được các điều kiện tốt nhất để chăm sóc, giáo dục cháu Bảo A, chính điều này đã ảnh hưởng rất lớn đến cuộc sống cũng như sự phát triển của cháu, nhất là khi cháu Bảo A đang bị chậm phát triển hơn rất nhiều bạn bè cùng lứa tuổi. Do đó, Anh H có quyền yêu cầu Tòa án thay đổi người trực tiếp nuôi con để đảm bảo các điều kiện chăm sóc tốt nhất cho con Bảo A theo quy định của pháp luật.

Thứ hai, chị T không đảm bảo được các điều kiện tốt để chăm sóc cháu Bảo A: Về thời gian chăm sóc cháu:

Căn cứ Điều 12 Luật bảo vệ, chăm sóc và giáo dục trẻ em quy định: "Trẻ em có quyền được chăm sóc, nuôi dưỡng để phát triển thể chất, trí tuệ, tinh thần"

Căn cứ Điều 14 Luật trẻ em năm 2016 quy định: "Quyền được chăm sóc sức khỏe."

Trẻ em có quyền được chăm sóc tốt nhất về sức khỏe, được ưu tiên tiếp cận, sử dụng dịch vụ phòng bệnh và khám bệnh, chữa bệnh

Căn cứ Điều 15 Luật trẻ em năm 2016 quy định: "Quyền được chăm sóc, nuôi dưỡng."

Trẻ em có quyền được chăm sóc, nuôi dưỡng để phát triển toàn diện."

Dẫn chiếu theo các quy định trên, trẻ em là đối tượng được pháp luật bảo vệ, được đảm bảo việc chăm sóc, giáo dục, nuôi dưỡng tốt nhất. Tuy nhiên, kể từ thời điểm ly hôn, chị T - người được giao nuôi dưỡng, chăm sóc con Bảo A thường xuyên xuất cảnh ra nước ngoài, có thời điểm chị T đi hơn

một tháng, việc nuôi dưỡng, chăm sóc cháu được chị T giao cho cha chị T. nhưng cha chị T hiện tại đã lớn tuổi, công việc không ổn định, thường xuyên uống rượu, say xỉn không đủ tỉnh táo, không đủ sức để chăm sóc con, thường xuyên để con bị té ngã bị thương.

Thời điểm con bị bệnh dài ngày, chị T không ở cạnh chăm sóc, cha chị T không đưa cháu đi khám, không thông báo cho gia đình Anh H mà để bệnh tình của cháu ngày càng nặng. Việc chị T giao cháu Bảo A cho người không đủ điều kiện nuôi dưỡng, không đảm bảo cho sự phát triển về mặt thể chất cũng như tinh thần của cháu. Hiện nay trẻ A đang trong độ tuổi phát triển về cả mặt tâm sinh lý, việc ở với ông và không được mẹ quan tâm, chăm sóc thường xuyên sẽ ảnh hưởng đến tâm lý của con.

Ngoài ra, hiện nay chị T đã xuất cảnh ra nước ngoài, con Bảo A do Anh H là người trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng.

Điều này có thể khẳng định, chị T không đảm bảo được thời gian để chăm sóc, giáo dục tốt nhất cho con Bảo A.

Về chỗ ở: Sau khi ly hôn, chị T nhiều lần tìm cách thay đổi chỗ ở, đưa con đi cư trú ở nơi khác dài ngày, đến lúc Anh H và gia đình yêu cầu gặp con thì chị T lại đưa con về. Khi con đã quen thuộc với môi trường xung quanh, quen thuộc được cô giáo và các bạn trong trường thì chị T lại đưa con đi, không cho con đi học trong một thời gian dài. Hành vi của chị T đã ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe, tâm lý, sự phát triển của con.

Hiện tại, chị T thường xuyên thay đổi chỗ ở, điều này cho thấy rằng chị T hoàn toàn không có nơi cư trú ổn định, không đảm bảo được cuộc sống ổn định cho cháu Bảo A. Mặt khác, công việc hiện nay của chị T không ổn định, ảnh hưởng đến giờ giấc sinh hoạt, cũng như ảnh hưởng đến quá trình phát triển về tinh thần và thể chất của con.

Cháu Bảo A năm nay đã 4 tuổi nhưng lại chậm nói và kém phát triển hơn những bạn đồng trang lứa, thường xuyên bị bệnh do thiếu sự quan tâm, chăm sóc từ mẹ. Anh H và gia đình đã luôn tạo điều kiện tốt nhất để con Bảo A được nhận được sự quan tâm từ cha và mẹ, nhưng chị T luôn tìm cách cản trở và đe dọa không cho Anh H được gặp con, thực hiện quyền và nghĩa vụ của người cha - người không trực tiếp nuôi con sau ly hôn.

Thứ ba, anh Lê Đức H đảm bảo các điều kiện để đảm bảo cho cuộc sống của con Bảo A:

Về thu nhập: Hiện nay, công việc chính của Anh H là kinh doanh tự do, cụ thể là kinh doanh cá cảnh và gà cảnh. Với công việc nêu trên, mức thu nhập trung bình của Anh H hàng tháng giao động từ 40.000.000 đồng đến 80.000.000 đồng (Theo bảng sao kê đã nộp cho Tòa án). Công việc kinh doanh ổn định, tính chất công việc thoải mái, đúng đạo đức xã hội. Với mức lương này Anh H có thể đảm bảo cung cấp đầy đủ các điều kiện về nuôi dưỡng, học tập và vui chơi cho con như cho con tham gia các lớp học phù hợp với lứa tuổi, tham gia sinh hoạt thiếu nhi, học các lớp học tiếng anh cho trẻ em,...

Về thời gian trông nom con: Với tính chất công việc là kinh doanh tự do, không tăng ca, không đi công tác xa, tự do, linh động về thời gian. Nên Anh H có thể đảm bảo được việc chăm sóc, đưa đón con đi học, đi chơi cùng cháu và tham gia các hoạt động xã hội nhằm phát triển toàn diện về mặt đời sống tinh thần. Ngoài ra, hiện nay Anh H đang sống với cha mẹ, là người có đầy đủ phẩm chất đạo đức để có thể hỗ trợ Anh H nuôi dạy con.

Về chỗ ở hiện tại Anh H đang ở cùng với cha mẹ ruột, có nơi cư trú ổn định tại căn nhà ở địa chỉ: xx AC, Phường x, Quận TB, Thành phố H (cha mẹ Anh H có lập giấy thỏa thuận cho Anh H và con Lê Bảo A cư trú tại địa chỉ nêu trên), chỗ ở rộng rãi, thoáng mát, đủ không gian, điều kiện cho bé có không gian phát triển, đây còn gần các điểm trường học, các khu vui chơi trẻ em. Điều kiện về an ninh về trật tự xã hội được đảm bảo, hoàn toàn là một môi trường tốt để cháu phát triển về mọi mặt. Hơn nữa, con được sống cùng với ông bà nội, việc chăm sóc, nuôi dưỡng con cũng thuận tiện và đầy đủ hơn.

Căn cứ Điều 82 ;Khoản 2 Điều 84 Luật Hôn nhân gia đình 2014; Điều 12 Luật bảo vệ, chăm sóc và giáo dục trẻ em 2004; Điều 14; Điều 15 Luật trẻ em 2016;

Kính mong Tòa án nhân dân quận Gò Vấp xem xét giải quyết yêu cầu khởi kiện của ông Lê Đức H: “Giao quyền nuôi con Lê Bảo A, sinh ngày 21/09/2019 cho ông Lê Đức H trực tiếp nuôi dưỡng. Không yêu cầu bà Lương Huỳnh Bích T cấp dưỡng”.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

-Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán: Qua kiểm sát việc giải quyết vụ án từ khi thụ lý đến trước khi xét xử thấy rằng Thẩm phán đã thực hiện đúng và đầy đủ nội dung quy định tại Điều 48 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Trong quá trình giải quyết vụ án về thẩm quyền thụ lý vụ án, quan hệ pháp luật tranh chấp, xác định tư cách pháp lý và mối quan hệ giữa những người tham gia tố tụng, đã tiến hành mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp công khai chứng cứ và hòa giải. Thời hạn gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu, cấp, tổng đạt các văn bản tố tụng cho Viện kiểm sát và những người tham gia tố tụng .

-Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét xử: Tại phiên tòa hôm nay Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng các qui định của Bộ luật tố tụng dân sự 2015 về phiên tòa sơ thẩm.

-Về nội dung đại diện Viện kiểm sát đề nghị : Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn

- Đương sự phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết vụ án: Nguyên đơn anh Lê Đức H khởi kiện bị đơn chị Lương Huỳnh Bích T đang có hộ khẩu thường trú tại số xx AC, phường x, quận TB, Thành phố H. Tuy nhiên chị T có hộ khẩu nhưng thực tế không cư ngụ tại đây mà cư ngụ tại số xxx đường số x, phường xx, quận GV, Thành phố H. Đây là vụ án tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp được quy định tại khoản 3 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

- Chị Lương Huỳnh Bích T là bị đơn đã được Tòa án triệu tập họp lệ đến lần thứ hai nhưng vẫn vắng mặt tại phiên tòa, do đó Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt chị T theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 227 và khoản 3 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự 2015.

- Ngày 10/9/2024 Anh H và Luật sư V bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa do bận công việc không thể tham gia phiên tòa được. Căn cứ khoản 1 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự 2015 thì Tòa án vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2]. Về nội dung tranh chấp:

*Về yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con của Anh H, Hội đồng xét xử nhận thấy:

- Căn cứ vào Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 792/2022/QDST- HNGĐ ngày 24/08/2022 của Tòa án nhân dân quận TB giao 01 con chung là Lê Bảo A, sinh ngày 21/09/2019 cho chị Lương Huỳnh Bích T trực tiếp nuôi dưỡng, Anh H cấp dưỡng nuôi con 5.000.000 đồng/tháng cho đến khi con thành niên. Bắt đầu cấp dưỡng từ ngày 01/09/2022.

Xét yêu cầu xin thay đổi người trực tiếp nuôi con, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Thứ nhất : Căn cứ bản tự khai của Anh H cho rằng chị T không có thời gian chăm sóc con mà giao con cho ông ngoại (bố chị T) đã già yếu thường xuyên nhậu nhẹt và chị T thường xuyên đi nước ngoài làm ăn.

Căn cứ yêu cầu của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp xác minh việc chị T đã xuất nhập cảnh và trả lời xác minh của Phòng quản lý xuất nhập cảnh Công an Thành phố H được biết chị Lương Huỳnh Bích T xuất cảnh gần đây nhất là ngày 03/6/2024 qua cửa khẩu quốc tế Tân Sơn Nhất hiện chưa có thông tin nhập cảnh trở lại như vậy tính đến nay là 03 tháng chị T không có thời gian về Việt Nam chăm sóc con.

Thứ 2 Tòa án ra quyết định cung cấp chứng cứ số 1613 và 1612 ngày 07/12/2023 cho chị T và Anh H về việc cung cấp chứng cứ nuôi con tốt nhất. Anh H đã cung cấp cho Tòa án về chỗ ở hợp pháp là nhà cha mẹ ruột cho anh và con ở rộng rãi thoáng mát; công việc chính của Anh H là kinh doanh tự do, cụ thể là kinh doanh cá cảnh và gà cảnh mức thu nhập trung bình của Anh H hàng tháng giao động từ 40.000.000 đồng đến 80.000.000 đồng. Chị T chỉ cung cấp cho Tòa án 01 bảng sao kê thu nhập từ ngày 01/01/2023 đến 01/01/2024 tại Ngân hàng Đầu tư và phát triển Việt Nam và không biết chị T

làm nghề gì. Thu nhập một năm được 93.928.438 đồng và chi hết 93.202.940 đồng còn dư 725.498 đồng như vậy mỗi tháng chị thu nhập bình quân có 7.766.911 đồng.

- Căn cứ vào kết quả xác minh theo quyết định cung cấp chứng cứ số 974/2024/QĐ- CCTLCC ngày 13/6/2024 của Tòa án và trả lời xác minh của Ủy ban nhân dân Phường x, quận TB, Thành phố H tại công văn số 557/UBND ngày 25/6/2024 được biết: “Hiện trẻ Lê Bảo A, sinh ngày 21/9/2019 đang được ông Lê Đức H nuôi dưỡng và sống tại địa chỉ xx đường AC, Phường x, quận TB, Thành phố H”. Như vậy thực tế chị T đã giao con Bảo A cho Anh H.

- Tòa án mời chị T đến Tòa án hòa giải nhưng chị T không đến tham gia phiên hòa giải chứng tỏ chị T không có thiện chí giải quyết vụ án. Căn cứ Điều 14 và Điều 15 Luật trẻ em năm 2016 thì trẻ em cần được sự chăm sóc, nuôi dưỡng chu đáo và bảo vệ, mặt khác trẻ A còn nhỏ mới được có 4 tuổi lại là con gái nên rất cần việc chăm sóc chu đáo của người mẹ để trẻ A phát triển bình thường nhưng chị T đã không chăm sóc chu đáo cho trẻ A

- Căn cứ theo khoản 2 Điều 84 Luật hôn nhân gia đình năm 2014 quy định:

Việc thay đổi người trực tiếp nuôi con được giải quyết khi có một trong các căn cứ sau đây.

a) Cha, mẹ có thỏa thuận về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con phù hợp với lợi ích của con

b) Người trực tiếp nuôi con không còn đủ điều kiện trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng giáo dục con

Chị T không cung cấp chứng cứ được chỗ ở hợp pháp, thường xuyên đi nước ngoài, giao trẻ A cho cha ruột nuôi dưỡng không có thời gian chăm sóc trẻ A. Mặt khác chị T không đến Tòa án để hòa giải, tham dự phiên tòa mặc dù đã được Tòa án triệu tập họp lệ chứng tỏ chị T không có thiện chí nuôi dưỡng và giáo dục trẻ A nữa. Xét thấy, trẻ A còn nhỏ và chậm phát triển so với trẻ cùng trang lứa vì vậy trẻ A cần được sự chăm sóc và nuôi dưỡng, giáo dục chu đáo mới có thể phát triển bình thường như những trẻ em khác. Từ những chứng cứ phân tích nêu trên Hội đồng xét xử nhận thấy yêu cầu trực tiếp nuôi con của Anh H là hoàn toàn chính đáng, đảm bảo quyền lợi về mọi mặt cho trẻ A phát triển bình thường và phù hợp với quy định tại Điều 81 Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014. Theo quy định thì vợ chồng thỏa thuận về người trực tiếp nuôi con, nghĩa vụ, quyền của mỗi bên sau khi ly hôn đối với con; trường hợp không thỏa thuận được thì Tòa án quyết định giao con cho một bên trực tiếp nuôi dưỡng căn cứ vào quyền lợi, về mọi mặt của con do đó Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn giao trẻ Lê Bảo A, sinh ngày 21/9/2019 cho anh Lê Đức H trực tiếp nuôi dưỡng để bảo đảm cho trẻ A phát triển tốt nhất.

- Chị T được quyền thăm nom, chăm sóc và giáo dục con chung mà không ai được cản trở quyền này của chị T.

Trong trường hợp có yêu cầu của cha, mẹ hoặc người thân thích; Cơ quan quản lý nhà nước về Gia đình; Cơ quan quản lý nhà nước về trẻ em; Hội Liên hiệp Phụ nữ, Tòa án có thể quyết định việc thay đổi người trực tiếp nuôi con.

***Về việc cấp dưỡng nuôi con:**

Do Anh H không yêu cầu chị T cấp dưỡng nuôi con do đó tạm hoãn nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con cho chị T cho đến khi Anh H có yêu cầu.

Vì lợi ích của trẻ, khi cần thiết các bên có quyền xin thay đổi mức cấp dưỡng nuôi con.

***Án phí hôn nhân sơ thẩm:**

- Căn cứ Điều 147 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015 quy định về nghĩa vụ nộp án phí yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận nên nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Bị đơn phải chịu án phí tương đương với phần yêu cầu của nguyên đơn đối với bị đơn được Tòa án chấp nhận nên bị đơn phải chịu án phí hôn nhân sơ thẩm là 300.000 (Ba trăm ngàn đồng) nhưng nguyên đơn có đơn yêu cầu xin tự nguyện chịu án phí hôn nhân sơ thẩm. Vì vậy bị đơn không phải nộp án phí hôn nhân sơ thẩm mà nguyên đơn tự nguyện chịu án phí hôn nhân sơ thẩm là 300.000 (Ba trăm ngàn đồng) và được khấu trừ vào biên lai tạm ứng án phí số AA/2023/0023088 ngày 29/5/2023 của Chi cục thi hành án dân sự quận TB, do đó anh Lê Đức H đã nộp đủ án phí hôn nhân sơ thẩm.

[3]. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh tại phiên tòa là có căn cứ phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4]. Xét quan điểm pháp lý của Luật sư bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn tại phiên tòa là có căn cứ phù hợp với quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 5; khoản 3 Điều 28; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147; Điều 220; Điều 271; Điều 273; Điều 278 và Điều 280 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ Điều 58 và Điều 81, Điều 83 và Điều 84 của Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014;

Căn cứ Điều 14 và Điều 15 Luật trẻ em năm 2016;

Căn cứ Luật Thi hành án dân sự năm 2008;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội về án phí, lệ phí Tòa án ;

Tuyên xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn.

-Giao cho anh Lê Đức H trực tiếp nuôi dưỡng con chung tên Lê Bảo A, sinh ngày 21/9/2019 và Anh H không yêu cầu chị Lương Huỳnh Bích T cấp dưỡng nuôi con.

-Chị Lương Huỳnh Bích T được quyền thăm nom, chăm sóc và giáo dục con chung mà không ai được cản trở quyền này của chị T .

-Vì lợi ích con chung, khi cần thiết các bên có quyền yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con hoặc cấp dưỡng nuôi con.

4. Án phí hôn nhân sơ thẩm:

- Án phí hôn nhân sơ thẩm là 300.000 (Ba trăm ngàn) đồng Anh H tự nguyện chịu nhưng được khấu trừ vào biên lai tạm ứng án phí số AA/2023/0023088 ngày 29/5/2023 của Chi cục thi hành án dân sự quận TB, do đó anh Lê Đức H đã nộp đủ án phí hôn nhân sơ thẩm..

Thi hành tại Chi cục thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

5. Về quyền kháng cáo và thời hạn kháng cáo :

Các đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc từ ngày bản án được tổng đạt, niêm yết tại địa phương.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM ;
- Viện kiểm sát nhân dân quận GV;
- Chi cục THADS quận GV;
- Chi cục THADS quận TB;
- Các đương sự;
- Lưu: HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tưởng Công Sơn